

VOLGNUMMER  
41-2014

DATUM  
13-05-2014

TEAM  
Ontwerp en Vastgoed

CORRESPONDENTIENUMMER  
2014-15222

BIJLAGEN  
Div.

RAADSCOMMISSIE  
Stadsontwikkeling

ONDERWERP RAADSVORSTEL  
Vaststelling bestemmingsplan De Dwaze Herder

STELLER  
Smeets/350 4595  
[eugene.smeets@maastricht.nl](mailto:eugene.smeets@maastricht.nl)

## AAN DE GEMEENTERAAD,

### 1. Samenvatting

Doel van het raadsvoorstel is het vaststellen van het bestemmingsplan De Dwaze Herder. Het bestemmingsplan heeft betrekking op het realiseren van nieuwbouw van een horecagebouw als onderdeel van het recreatiebedrijf en het vastleggen van de recreatiefunctie met parkeerplaats voor de algehele bedrijfsvoering.

### 2. Beslispunten

Voorgesteld wordt:

1. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren en de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan De Dwaze Herder gewijzigd vast te stellen;
3. te bepalen dat voor het bestemmingsplan De Dwaze Herder de ondergrond met de codering o\_NL.IMRO.0935.bpDeDwazeHerder-vg01.dwg is gebruikt;
4. te bepalen dat het raadsvoorstel integraal onderdeel uitmaakt van uw besluit.

### 3. Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan De Dwaze Herder (ter inzage in de raadsportefeuille) heeft vanaf 24 februari 2014 tot en met 7 april 2014 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Op 1 en 3 april 2014 is concreet de mogelijkheid geboden om mondeling zienswijzen in te dienen. Hier is geen gebruik van gemaakt. Er is 1 schriftelijke zienswijze ingediend.

De gemeenteraad dient het bestemmingsplan binnen 12 weken na de termijn van ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan vast te stellen. Het betreft hier overigens geen fatale termijn, doch slechts een termijn van orde.

### 4. Relatie met bestaand beleid

Door de gemeenteraad is op 18 februari 2014 besloten om de coördinatieregeling, als bedoeld in artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening, toe te passen met betrekking tot de te verlenen omgevingsvergunning en het vast te stellen bestemmingsplan. Dit betekent dat de procedures voor de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan parallel lopen en dat er bij verlening van de omgevingsvergunning en vaststelling van het bestemmingsplan 1 beroepsprocedure is.

Raadsvoorstel



## 5. Gewenst beleid en mogelijke opties

Zoals hiervoor aangegeven, is het noodzakelijk voor het gebied een nieuw bestemmingsplan vast te stellen als kader voor het te realiseren plan. In het kader van de formele terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan De Dwaze Herder is door Boels Zanders Advocaten namens de Recreatiepark Dagstrand Oost-Maarland BV, gevestigd Oosterweg 5, 6245 LC Eijsden, gedateerd 7 april 2014 (tevens poststempel), ingekomen 8 april 2014, kenmerk 2014.15222, een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is aangevuld middels brief met bijlage, gedateerd 17 april 2014, ingekomen 18 april 2014, kenmerk 2014.17083.

### 5.1. Zienswijzen.

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, kan een ieder binnen de termijn van terinzagelegging naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan indienen.

Er is 1 schriftelijke zienswijze ingediend. Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een mondelinge zienswijze in te dienen.

#### Inhoudelijke reactie op de zienswijze:

*Allereerst merken wij op dat de door Boels Zanders Advocaten ingediende zienswijze binnen de gestelde termijn is ingediend en voorzien is van naam, adres, dagtekening, handtekening en motivering. De zienswijze is ontvankelijk.*

**Zienswijze 1:** Boels Zanders Advocaten stelt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de Horecanota 2008. De Dwaze Herder dient ondersteunend te zijn aan het functionele gebruik van het buitengebied en er moet een relatie zijn met de landschapswaarden en/of hoogwaardig toeristisch medegebruik. Daarnaast wordt gesteld dat ingevolge het gemeentelijke horecabeleid geen nieuwvestiging is toegestaan.

*Reactie: op 7 september 2011 is in de interne werkgroep Horeca behandeld het verzoek van dhr. Baltussen inzake het initiatief tot vestiging van een brasserie met speeltuin op het perceel Slakweg 5. Hieronder volgt het advies van de werkgroep Horeca.*

*“Het horecabeleid stelt o.a. voor het gebied periferie:*

*Voor het buitengebied moet er een relatie zijn met de landschapswaarden en/of het hoogwaardig toeristisch medegebruik (Hoge Weert, Vaeshartelt). De voorzieningen zullen veelal kleinschalig dan wel thematisch zijn. Er zal een binding moeten zijn met natuur- en landschapswaarden van de omgeving.*

*Het bestaande gebruik van het pand was horeca-catering ten tijde van de overname. De interne werkgroep Horeca heeft op 7 september 2011 geoordeeld en gerapporteerd dat het initiatiefverzoek een andere (nieuwe) horecabestemming betrof.*

*De werkgroep heeft de aanvraag beoordeeld op basis van het bestemmingsplan. Er is voorgesteld dat kan worden afgeweken van de regels van het bestemmingsplan omdat het horecabeleid mogelijkheden bood voor afwijking en voor het ontwikkelen van de plannen.*

*Het pand is gelegen in een gebied dat landschappelijk een randzone vormt van de bebouwing van het stadsdeel De Heeg. Het gebied is ingericht met veel wandelpaden die aansluiten bij wandelpaden die een groter gebied ontsluiten richting het Savelsbos. Het gebied wordt redelijk intensief recreatief gebruikt (wandelaars, uitlaten van honden, ouders met kinderen) en die bijv. een bezoek brengen aan de kinderboerderij met kleine speeltuin. Een recreatieve horecavoorziening in het gebied was aan Maastrichtse zijde niet aanwezig. In de wijk De Heeg is alleen de Boekel als horecavoorziening aan te merken.*

*De werkgroep heeft daarom geoordeeld dat de voorziening ondersteunend is aan het functionele gebruik van dit deel van de gemeente. De relatie met de aanwezige landschapswaarden is nadrukkelijk aanwezig. De landschapswaarden nodigen uit tot het eerder genoemde recreatief gebruik. De recreatieve voorziening past in dat gebruik. Er blijkt een duidelijke behoefte te bestaan voor de omliggende wijk en andere gebruikers van het gebied.”*

*Het advies van de werkgroep Horeca, waarmee wij hebben ingestemd, gaat nader in op de Horecanota 2008, ondersteuning aan het functionele gebruik van het buitengebied en de relatie met de landschapswaarden en/of hoogwaardig toeristisch medegebruik. Nu het horecabeleid mogelijkheden biedt tot het afwijken, is er geen sprake van strijdigheid met artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht.*



*Deze zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 2:** Boels Zanders Advocaten stelt dat op basis van het bestemmingsplan volstrekt onduidelijk is hoeveel parkeerplaatsen worden gerealiseerd door de aanleg van de parkeerplaats. Ook op basis van de tekening kan dit niet goed worden beoordeeld. Derhalve is onduidelijk of het project De Dwaze Herder zal en kan voldoen aan de Nota Parkeernormen 2011. Het ontwerpbestemmingsplan geeft hierin ten onrechte geen inzicht.

*Reactie: volgens de Nota parkeernormen 2011 van de Gemeente Maastricht dient het project De Dwaze Herder te voldoen aan een parkeernorm van 13 parkeerplaatsen per 100 m<sup>2</sup> bvo (zone C restaurant).*

*Het onderhavig project gaat uit van een BVO van totaal 503 m<sup>2</sup> (340 m<sup>2</sup> + 162,8 m<sup>2</sup>). Dat betekent dat er 39 parkeerplaatsen aanwezig dienen te zijn.*

*In het project zijn 85 parkeerplaatsen aanwezig. Hierbij is het gebruik van de halfverharding tussen de Slakweg en het parkeerterrein niet meegeteld. In bijgaande inrichtingstekening is dit aantal nader gespecificeerd.*

*Inhoudelijk is hiermee het parkeren afdoende geregeld. Geconstateerd is dat de relatie tussen de regels en de parkeernormen zoals weergegeven in bijlage 1 van de regels verbetering behoeft. De regels worden aangepast door onderstaande toevoeging van artikel 9 lid 2 Parkeernormen.*

#### 9.2 Parkeernormen

- a. Bij de oprichting van nieuwe functies en/of gebouwen die zijn toegestaan op basis van de regels van dit bestemmingsplan dient te worden voldaan aan de parkeernormen van de gemeente Maastricht;
- b. Burgemeester en Wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a. ten behoeve van het afwijken van de parkeernormen in verband met een beperktere parkeerbehoefte vanwege realisering van een combinatie van functies, met dien verstande dat:
  1. geen toename mag ontstaan van parkeerdruk in het openbaar gebied;
  2. geen belemmering mag ontstaan op de normale afwikkeling van het verkeer;
  3. de verkeersveiligheid dient te worden gegarandeerd.

*Deze zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.*

**Zienswijze 3:** Boels Zanders Advocaten geeft dat aan cliënte in het verleden is toegezegd door de gemeente Maastricht dat in het gehele gebied Maastricht-Oost geen andere kinderspeelvoorzieningen zouden worden gerealiseerd. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

De zienswijze is middels brief, gedateerd 17 april 2014, aangevuld met als strekking dat de gemeente Maastricht in bijgevoegde brief, d.d. 25 februari 2000, heeft aangegeven dat ten aanzien van een slechtweervoorziening c.q. overdekte kinderspeeltuin in Maastricht deze niet in Maastricht-oost of in de nabijheid van de Noordwest-entree gevestigd dient te zijn.

*Reactie: allereerst merken wij op dat wij van mening zijn dat de bedrijfsvoering van De Dwaze Herder niet vergelijkbaar is met de bedrijfsvoering van Fun Valley. In de reactie bij zienswijze 5 gaan wij daar nader op in.*

*Ten aanzien van het aangevoerde aspect vertrouwensbeginsel merken wij het volgende op:*

*1. de brief van 25 februari 2000 is geformuleerd tegen de achtergrond van het in 1999 gedane verzoek van een viertal bedrijven tot de vestiging van een overdekte speeltuin voor de jeugd tot circa 12 jaar in Maastricht. Naar aanleiding van deze verzoeken hebben wij op 28 september 1999 besloten dat nader onderzoek dient plaats te vinden naar de haalbaarheid van een drietal potentiële locaties in Maastricht. Naar aanleiding van berichten in de pers over dit besluit heeft de heer Rempelberg, exploitant van Dagstrand Oost-Maarland (=voorloper van Fun Valley), zijn initiatief inzake de ontwikkeling van een soortgelijke ontwikkeling in de gemeente Eijsden onder onze aandacht gebracht in de vorm van brieven van 26 oktober 1999 en 10 december 1999 en een overleg op 1 december 1999.*

*De intentie van de brief van 25 februari 2000 is het gemeentelijk onderkennen van de noodzaak van het hebben van een achterland voor Fun Valley. Concurrentie tussen ondernemers, nog daargelaten de vraag of de*



*bedrijfsvoering van De Dwaze Herder vergelijkbaar is met Fun Valley, reguleert de gemeente niet. De toezegging houdt in dat geen actieve medewerking zal worden verleend aan het realiseren van een slechtweervoorziening / overdekte kinderspeeltuin in het oostelijk deel (i.c. ten oosten van de Maas) van Maastricht. Iedere ondernemer is echter vrij om – indien passend binnen de wetgeving – een dergelijk bedrijf te vestigen in het oostelijk deel.*

*2. in de tweede plaats zij opgemerkt dat de door reclamant bedoelde brief, d.d. 25 februari 2000, van meer dan 14 jaren geleden is. In de tussentijd kunnen visies en standpunten wijzigen als gevolg van veranderende inzichten. Dit komt tot uitdrukking in de Stadsvisie 2030 en het Horecabeleid. Zoals aangegeven in de Stadsvisie 2030 (actualisatie 2008) is de vrijetijdseconomie een kansrijke sector en draagt bij aan het vestigingsklimaat van Maastricht. Versterking van diversiteit aan recreatiemogelijkheden in en om de stad wordt wenselijk geacht en past binnen het beleid zoals geformuleerd in de Stadsvisie 2030. Daarnaast past deze ontwikkeling in het Horecabeleid. Wij verwijzen hiervoor naar het gestelde in onze reactie bij zienswijze 1.*

*3. in de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de bestemming van gronden binnen een periode van 10 jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw vastgesteld worden. Dit wil zeggen dat de aangegeven toezegging niet eeuwigdurend is. Zoals bij de reactie onder 2 is gesteld, kunnen tussentijds visies en standpunten wijzigen als gevolg van veranderende inzichten.*

*Deze zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 4:** het ontwerpbestemmingsplan wijzigt de huidige bestemming van het perceel aan de Slakweg 5, te weten wonen naar recreatie (en een klein gedeelte wonen). Onbegrijpelijk is dat ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan De Heeg-Eyldergaard-Vroendaal (sedert 25 februari 2013 onherroepelijk) het onderhavige perceel nog is bestemd voor wonen. Blijkens de toelichting is het bedrijf De Dwaze Herder sedert 2012 gevestigd aan de Slakweg 5. Nu de bestemming binnen het zeer korte tijdsbestek van nog geen één jaar alsnog wordt veranderd naar recreatie is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

*Reactie: wij zijn van mening dat met het feit dat middels het nieuwe bestemmingsplan de feitelijke en nieuwe (163 m2 grote hoeveelheden) planologische situatie, in de vorm van een recreatieve bestemming, wordt geregeld, dit getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Dat hier eerst de woonbestemming was vastgelegd, doet hier niet aan af.*

*Wij merken op dat het bestemmingsplan De Heeg-Eyldergaard-Vroendaal op 29 mei 2012 door de raad is vastgesteld en vanaf 7 september 2012 onherroepelijk is.*

*Deze zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 5:** Boels Zanders Advocaten stelt dat:

1. terzake de ladder van duurzame verstedelijking de raad concludeert dat voldaan wordt aan artikel 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening. Dit heeft de raad ten onrechte geconcludeerd.
2. de planregels geen beperkingen bevatten ten aanzien van de omvang van de dagrecreatie, zodat het mogelijk is dat in de toekomst een veel grootschaliger recreatiebedrijf ter plaatse wordt gevestigd.
3. de raad ten onrechte heeft geconcludeerd dat De Dwaze Herder en Fun Valley aanvullend zijn en naast elkaar kunnen bestaan.

*Reactie: zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, is de gemeente van mening dat de voorzieningen 'Fun Valley' en 'De Dwaze Herder' zowel in omvang, beoogde doelgroepen en aard van de aangeboden activiteiten verschillende bedrijven zijn met een onvergelijkbare bedrijfsvoering en uitstraling.*

*Fun Valley is een grootschalig recreatiebedrijf met een breed scala aan activiteiten en mogelijkheden, waaronder outdoor/adventure-activiteiten, speeltuinen, stranden, sport en spel, watersporten, maar ook een grote indoor speelhal (3000 m2 volgens de website [www.funvalley.nl](http://www.funvalley.nl)). Daarnaast wordt in het kader van arrangementen ten behoeve van deze activiteiten ook de gelegenheid tot nachtverblijf in tenten geboden. Deze activiteiten worden aangeboden voor zowel kinderen als volwassenen. Het merendeel van de*



speelvoorzieningen is voor kinderen vanaf 6 à 7 jaar geschikt. Fun Valley beschikt daarnaast over ruime horecavoorzieningen voor zowel kleine als grote groepen.

De Dwaze Herder is een kleinschalig recreatiebedrijf in de vorm van een restaurant met een kleine speeltuin, een kinderboerderij en bijbehorende terrassen. Hier zijn hoofdzakelijk speelvoorzieningen voor de kleinste kinderen aanwezig. Er zijn geen recreatieve speelvoorzieningen aanwezig voor grotere kinderen en volwassenen. De belangrijkste functie is het restaurant/brasserie en het daarbij behorende terras met ijssalon. De Dwaze Herder doet daarnaast ook dienst als uitvalsbasis voor wandel- en fietstochten in het omringende Heuveland.

Reclamant is van mening dat, vanwege het ontbreken van een beperking aan de omvang van de dagrecreatieve functie van De Dwaze Herder, niet kan worden gegarandeerd dat het bedrijf in de toekomst niet eenzelfde invulling krijgt als Fun Valley. Indien het bedrijf tot de omvang van Fun Valley uitgroeit, kunnen beide bedrijven niet naast elkaar bestaan. Met deze stelling is de gemeente het oneens. Daarvoor zijn de volgende redenen aan te geven:

- in het bestemmingsplan zijn alleen de gronden geregeld die op dit moment ook daadwerkelijk als zodanig in gebruik zijn bij De Dwaze Herder. Er zijn geen mogelijkheden tot uitbreiding van het areaal van de recreatiebedrijf opgenomen. Daarmee is het, alleen al vanwege de beperkte aanwezige ruimte, onmogelijk een bedrijfsvoering als die van Fun Valley te gaan exploiteren.
- naast het gebrek aan ruimte biedt de inrichting van het terrein geen aanknopingspunten voor het realiseren van grootschalige attracties zoals op Fun Valley aanwezig zijn (zoals tokkelbaan, quadrijden, parcoursen enz.);
- Fun Valley biedt arrangementen aan tot groepen van 800 personen; groepen van deze omvang zijn niet faciliteerbaar bij De Dwaze Herder;
- gebouwen mogen alleen worden gebouwd binnen de aangegeven bouwvlakken. Het grootste deel van de gebouwen is bestaande bebouwing. De belangrijkste nieuwe bouwmogelijkheid is het ondersteunende gebouw ter vervanging van de jaarlijkse seizoensvoorziening in de vorm van een tent. Hiermee is grootschaligere bebouwing, zoals bij Fun Valley aanwezig is, niet mogelijk en niet aan de orde;
- in de begripsbepalingen is het begrip 'dagrecreatie' gedefinieerd, waarbij is aangegeven dat daaronder geen mogelijkheid tot overnachting wordt verstaan;
- in de gebruiksbepalingen is aangegeven dat andere vormen van recreatie dan dagrecreatie als strijdig gebruik worden aangemerkt;
- in de gebruiksbepalingen van de regels is aangegeven dat andere vormen van horeca dan de huidige als strijdig gebruik worden aangemerkt;
- speelvoorzieningen mogen maximaal 6 meter hoog zijn en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, hebben een bouwhoogte van maximaal 4 meter.

Met het bovenstaande zij andermaal bevestigd dat beide voorzieningen totaal verschillend van aard en omvang zijn en daardoor niet met elkaar vergelijkbaar zijn. De gemeente is derhalve van mening dat beide voorzieningen naast elkaar kunnen bestaan.

Daarmee is de motivering van de behoefte in het kader van de 'ladder van duurzame verstedelijking' nogmaals bekrachtigd.

Deze zienswijze is ongegrond.

**Zienswijze 6:** Boels Zanders Advocaten stelt dat het opmerkelijk is dat de voormalig eigenaar jarenlang bezig is geweest om ook maar enig initiatief te kunnen ontplooiën en dat nu de huidige eigenaar wordt "beloond" door de activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan en de Horecanota en die jarenlang zonder handhavend optreden van b&w konden worden gerealiseerd geheel positief te bestemmen. De raad wekt hiermee een schijn van partijdigheid.

**Reactie:** wij kunnen deze zienswijze niet volgen. De exploitant heeft zich tot de gemeente gewend in relatie tot zijn toekomstplannen voor onderhavig plangebied. Er is mede gelet op de bestaande functies en bebouwing van het recreatiebedrijf, de behoefte om een nieuwe permanente horecavoorziening (hoeveloods) en de visie om het recreatiebedrijf landschappelijk en stedenbouwkundig robuust in te passen in zijn omgeving besloten om voor



*het gehele terrein een integraal landschapsplan op te stellen. In hoofdstuk 4 van de plantoelichting is dit landschapsplan uitvoerig beschreven. Dit als onderbouwing voor het juridisch vastleggen van het recreatiebedrijf De Dwaze Herder.*

*Uit nader onderzoek is gebleken dat er vanaf 2003 geen aanvragen van andere eigenaren zijn geweest waarin verzocht wordt dergelijke bedrijfsactiviteiten te mogen vestigen.*

*Er is geen sprake van 'beloning' van illegale bedrijfsactiviteiten omdat in een vroeg stadium met de eigenaar gesprekken gaande zijn geweest om e.e.a. inpasbaar te maken en daarmee tot voorliggende vergunningsaanvraag te komen. Gelet op het feit dat het legalisatieonderzoek geleid heeft tot deze aanvraag was het niet opportuun om handhavend op te treden. Wij zullen de totstandkominggeschiedenis van de Dwaze Herder nader specificeren in de toelichting.*

*Deze zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 7:** Boels Zanders Advocaten stelt dat de hoeveloods dient te worden aangemerkt als een hoofdgebouw en dat een exploitatieplan danwel een anterieure overeenkomst dient te worden vastgesteld. De economische uitvoerbaarheid is niet gegarandeerd.

*Reactie: de bestaande opstallen, waaronder het bestaande restaurant/brasserie en de bedrijfswoning zijn reeds op het perceel P6392 (zie verbeelding) als hoofdgebouw gesitueerd. De nieuwe hoeveloods wordt op het perceel P6392 (zie verbeelding) toegevoegd. De hoeveloods, welk zich ook visueel ondergeschikt presenteert aan het bestaande hoofdgebouw, is geen hoofdgebouw in de zin van artikel 6.2.1 sub b Bro.*

*Verder wordt opgemerkt dat de nieuwe hoeveloods een ondersteunende functie heeft. De hoofdfunctie is in het hoofdgebouw, zijnde bestaande bebouwing, gelegen. Dit blijkt eveneens uit de inrichting van het bouwwerk, zo zijn er geen vaste horecakenmerkende elementen zoals een bar en/of keuken aanwezig. Daar de nieuwbouw niet strikt noodzakelijk is voor het kunnen uitvoeren van de betreffende bedrijfsvoering en er geen strikt noodzakelijke voorzieningen in aanwezig zijn, kan de nieuwbouw worden aangemerkt als bijgebouw.*

*Deze zienswijze is ongegrond.*

**Conclusie ingediende zienswijze:** wij stellen voor om de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

## **6. Duurzaamheid en gezondheid**

Niet van toepassing.

## **7. Personeel**

Niet van toepassing.

## **8. Informatie en automatisering**

Niet van toepassing.

## **9. (Duurzame) aanbestedingen**

Niet van toepassing.

## **10. IBOR beheersparagraaf**

Niet van toepassing.



### **11. Financiën**

Niet van toepassing.

### **12. Voorstel**

1. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren en de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan De Dwaze Herder gewijzigd vast te stellen;
3. te bepalen dat voor het bestemmingsplan De Dwaze Herder de ondergrond met de codering o\_NL.IMRO.0935.bpDeDwazeHerder-vg01.dwg is gebruikt;
4. te bepalen dat het raadsvoorstel integraal onderdeel uitmaakt van uw besluit.

### **13. Vervolg / Planning**

Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State open.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

P.J. Buijtels.

De Burgemeester,

O. Hoes.

In de raadsportefeuille liggen ter inzage:

- zienswijze en aanvulling op zienswijze.
- ontwerpbestemmingsplan De Dwaze Herder
- inrichtingstekening met 85 parkeerplaatsen.
- advies werkgroep Horeca d.d. 7 september 2011
- concept-weerlegging zienswijzen omgevingsvergunning



BIJLAGE

I

VOLGNUMMER

41-2014

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 13 mei 2014, team Ontwerp en Vastgoed ,  
no. 2014-152222;

gehoord de commissie Stadsontwikkeling ;

### BESLUIT:

1. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren en de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan De Dwaze Herder gewijzigd vast te stellen;
3. te bepalen dat voor het bestemmingsplan De Dwaze Herder de ondergrond met de codering o\_NL.IMRO.0935.bpDeDwazeHerder-vg01.dwg is gebruikt;
4. te bepalen dat het raadsvoorstel integraal onderdeel uitmaakt van uw besluit.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 17 juni 2014.

De Griffier,

De Voorzitter,

Raadsbesluit